

# **ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DIA 20 DE DICIEMBRE DE 2024**

## **ASISTENTES:**

### **Excmo. Sr. Presidente**

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

### **Ilmos. Sres.**

D. Luis Ángel Garrido Bengoechea

D<sup>a</sup> María Mercedes Guerrero Romeo

D<sup>a</sup> Reyes Goenaga Olaizola

D. Alfonso Álvarez-Buylla Naharro

D. Emilio Lamo de Espinosa Vázquez de Sola

D. Ignacio Sánchez Morán

D. Aner Uriarte Codon

### **Ilma. Sra. Secretario de Gobierno**

D<sup>a</sup> Blanca Rosa Barbero Blanco

## **PRIMERO.- LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ANTERIOR.-**

Leída, es aprobada por unanimidad

## **SEGUNDO.- EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ANTERIOR.-**

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior

## **ACUERDOS**

### **1.- Magistrados y Jueces**

#### **1.1 JUNTA DE JUECES SECTORIAL DE LOS JUZGADOS DE PRIMERA INSTANCIA Y MERCANTIL DE VITORIA-GASTEIZ**

Se da cuenta a la Sala del acta de la Junta de Jueces Sectorial de los Juzgados de Primera Instancia y Mercantil de Vitoria-Gasteiz celebrada el 28/11/2024, del tenor literal siguiente:

*“En la fecha señalada se celebra Junta de Jueces con la asistencia de los/as Magistrados/as de los Juzgados de 1ª Instancia y de lo Mercantil de Vitoria-Gasteiz, Ilma. Sra. Dª Ana Urrea Martínez, Magistrada Jueza del Juzgado de Primera Instancia nº 1, quien actúa de Secretaria de la misma*

*Ilma. Sra. Dª Ana Gomez Gonzalez, Magistrada Jueza del Juzgado de Primera Instancia nº 3*

*Ilma. Sra. D.ª Monica Basurto Garrido, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 4,*

*Ilmo. Sr. D. José Luis Núñez Corral, Magistrado del Juzgado de Primera Instancia nº 5,*

*Ilma. Sra. Dª. Susana Díez Martínez de Lahidalga, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 6,*

*Ilma. Sra. Dª Cristina Navarro Gil, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 8*

*Ilma. Sra. Dª. Maria Jimenez Ramirez, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 9,*

*con la asistencia del Ilmo. Sr. D. Ignacio Sánchez Morán, Magistrado del Juzgado de lo Social nº 3 y Magistrado Decano.*

*No asisten:*

*Ilma. Sra. D.ª M.ª Teresa Trinidad Santos, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 7 y de lo Mercantil nº 1, quien delega el voto en la Ilma. Sra. Magistrada Juez del Juzgado de Primera Instancia nº 9, Dª Maria Jimenez Ramirez.*

*Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Pablo Pablo, Magistrado del Juzgado de Primera Instancia nº 2, quien delega el voto en la Ilma. Sra. Magistrada*

*Juez del Juzgado de Primera Instancia nº 9, Dª Maria Jimenez Ramirez*

*PRIMERO. - En relación al primer punto del orden del día sobre:*

*Sustitución por el retén civil en los juzgados de Primera Instancia 4 y 8, estudio y votación de la siguiente propuesta que formula el Magistrado del Juzgado de Primera Instancia nº 5 de Vitoria-Gasteiz, D. José Luis Núñez Corral*

*"Salvo en los supuestos de sustitución voluntaria, los-as Magistrados-as de Primera Instancia número 1, 2, 3, 5, 6, 7 y 9, salvo que expresen su voluntad contraria, no practicarán diligencia alguna como retén en los juzgados de Primera Instancia número 4 y 8 cuando las titulares de estos juzgados disfruten de un permiso de tres días por asuntos propios y presten sus servicios durante el mes en que les corresponda la guardia de internamientos e incapacidades.*

*Las titulares de dichos juzgados, cuando se encuentren en dicha guardia de internamiento e incapacidades, se sustituirán entre si cuando una de ellas preste sus servicios durante dicho periodo de guardia y obtenga un permiso de tres días por asuntos propios, sin que sean cubiertas las necesidades del servicio por retén alguno, salvo los supuestos de sustitución previstos por Sala de Gobierno del TSJPV."*

*Por la Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 4 se pregunta al promotor de la propuesta por los motivos de plantear la misma. Por el Magistrado del Juzgado de Primera Instancia nº 5 se indica que, a su entender, prestando los Juzgados de Primera Instancia nº 4 y nº 8 servicio de guardia de internamientos y/o incapacidades, las titulares de dichos Juzgados se han de sustituir entre sí. En el caso de que una de las titulares solicite un permiso de tres días, deberá ser sustituida por su sustituta legal,y, en el caso de que esta se encontrare enferma/indispuesta, operaría el sistema de retén y/o el juez sustituto en caso de previsión por sustitución interna.*

*Se da por contestada a la cuestión planteada.*

*Se procede a votar la medida propuesta, con el siguiente resultado:*

*- Ilma. Sra. Dª. Ana Urrea Martínez, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 1, vota a favor.*

*- Ilmo. Sr. D. Francisco Javier Pablo Pablo, Magistrado del Juzgado de Primera Instancia nº 2, quien delega en la Ilma. Sra. Dª María Jimenez*

*Ramirez Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia nº 9, vota a favor.*

*- Ilma. Sra. Dª. Ana Gómez González, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 3, vota a favor.*

*- Ilma. Sra. D.ª Monica Basurto Garrido, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 4, vota en contra y anuncia voto particular.*

- Ilmo. Sr. D. José Luis Núñez Corral, Magistrado del Juzgado de Primera Instancia nº 5, vota a favor.

- Ilma. Sra. D<sup>a</sup>. Susana Díez Martínez de Lahidalga, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 6, vota en contra.

Ilma. Sra. D. <sup>a</sup> M.<sup>a</sup> Teresa Trinidad Santos, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 7 y de lo Mercantil nº 1, quien delega en la Ilma. Sra. D<sup>a</sup> María Jimenez Ramirez Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia nº 9, se abstiene de voto.

- Ilma. Sra. D<sup>a</sup> Cristina Navarro Gil, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 8, vota en contra y anuncia voto particular

- Ilma. Sra. D<sup>a</sup> María Jimenez Ramirez Magistrada Titular del Juzgado de Primera Instancia nº 9, vota a favor

- Ilmo. Sr. D. Ignacio Sánchez Morán, Magistrado del Juzgado de lo Social nº 3 y Magistrado Decano, se abstiene.

Se obtiene el resultado de cinco votos a favor de la propuesta, dos votos en contra y dos abstenciones. La propuesta queda aprobada por mayoría.

Se deja constancia de que las Magistradas de los Juzgados de Primera Instancia nº 4 y nº 8 anuncian la emisión de voto particular.

*SEGUNDO.- Ruegos y preguntas.*

*No hay ruegos ni preguntas*

*De todo ello queda la Junta enterada y aprobada la presente Acta.”*

Seguidamente se da cuenta a la Sala del Acuerdo Gubernativo de Aclaración de fecha 03/12/2024 del Ilmo. Magistrado Decano de Vitoria, del tenor literal siguiente:

*“Que, habiéndose informado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza del Juzgado de Primera Instancia nº 8 de Vitoria-Gasteiz, D<sup>a</sup> Cristina Navarro Gil, que en el Acta de Junta de Jueces de Primera Instancia y de lo Mercantil, celebrada el 28 de noviembre de 2024, con nº 634/2024, consta en el resultado de la votación del primer punto del orden del día, que los votos en contra son dos, siendo tres se procede a*

*ACLARAR QUE:*

*En donde pone en el primer punto de orden del día :*

*Se obtiene el resultado de cinco votos a favor de la propuesta, dos votos en contra y dos abstenciones. La propuesta queda aprobada por mayoría.*

*Debe de poner:*

*Se obtiene el resultado de cinco votos a favor de la propuesta, tres votos en contra y dos abstenciones. La propuesta queda aprobada por mayoría.”*

A continuación, se da cuenta a la Sala de la formulación de votos particulares, ya anunciados en el acto de la sesión de la Junta Sectorial, por las Magistradas titulares de los Juzgados de Primera Instancia nº 4 y nº 8 de Vitoria-Gasteiz

Finalmente se da cuenta a la Sala del escrito presentado por D<sup>a</sup> Cristina Navarro Gil, Magistrada-Juez del Juzgado de 1<sup>a</sup> Instancia nº 8 de Vitoria-Gasteiz planteando ante esta Sala una cuestión del tenor literal siguiente:

*“1.- Con fecha 28 de noviembre de 2024 se celebró una Junta sectorial de Jueces de Primera Instancia y de lo Mercantil de Vitoria-Gasteiz donde se aprobó, por mayoría, el siguiente acuerdo:*

*“Salvo en los supuestos de sustitución voluntaria, los-as Magistrados-as de Primera Instancia número 1, 2, 3, 5, 6, 7 y 9, salvo que expresen su voluntad contraria, no practicarán*

*diligencia alguna como retén en los juzgados de Primera Instancia número 4 y 8 cuando las titulares de estos juzgados disfruten de un permiso de tres días por asuntos propios y presten sus servicios durante el mes en que les corresponda la guardia de internamientos e incapacidades.*

*Las titulares de dichos juzgados, cuando se encuentren en dicha guardia de internamiento e incapacidades, se sustituirán entre si cuando una de ellas preste sus servicios durante dicho periodo de guardia y obtenga un permiso de tres días por asuntos propios, sin que sean cubiertas las necesidades del servicio por retén alguno, salvo los supuestos de sustitución previstos por Sala de Gobierno del TSJPV."*

*2.- Por las Magistradas de Primera Instancia nº 4 y nº 8 se presentó, con fecha 29 de noviembre de 2024, un voto particular a dicho acuerdo.*

*En atención al contenido del acuerdo aprobado, se plantea a la Sala de Gobierno del TSJPV la siguiente cuestión:*

*- Si de conformidad con lo regulado en el art. 71.3 del Reglamento 1/2000, de los Órganos de Gobierno de Tribunales, dicho acuerdo es directamente ejecutivo.*

*-O si por el contrario, al tratarse de materia que compete a la Sala de Gobierno del TSJPV, conforme dispone el art. 152.1.4º de la LOPJ, en relación con el art. 200 y 210.3 LOPJ, (puesto que se trata de un acuerdo que afecta a la sustitución entre Juzgados y altera el sistema de retén en su actual funcionamiento), dicho acuerdo no será ejecutivo hasta que sea aprobado por la Sala de Gobierno del TSJPV."*

Abandona la Sala el Ilmo. Sr. D. Ignacio Sanchez Moran.

La Sala previa deliberación somete a votación y debate dos propuestas:

-la primera considera que la Sala de Gobierno no puede asumir lo acordado en la Junta de Jueces de Primera Instancia y Mercantil de Vitoria-Gasteiz, porque supone una propuesta de modificación del Plan Anual de sustituciones que, ejerciendo la competencia prevista en el artículo 152.4 de la LOPJ, y de acuerdo con lo establecido en el artículo 210.3 de la LOPJ fue aprobado provisionalmente por Acuerdo 1.5 del Pleno de esta Sala de Gobierno de fecha 22 de noviembre de 2024 y que ha sido elevado al Consejo General del Poder Judicial para su aprobación definitiva. Por lo tanto, su modificación precisa seguir el procedimiento específicamente previsto: propuesta de Plan de sustituciones de los Jueces de Instancia, aprobación provisional, en su caso, del Pleno de la Sala de Gobierno y aprobación definitiva del Consejo General del Poder Judicial, si procediese.

-la segunda propuesta considera que en atención a lo establecido en el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de Tribunales, la Junta de Jueces de Primera Instancia y Mercantil de Vitoria-Gasteiz tiene legitimidad para hacer la propuesta efectuada, correspondiendo a la Sala de Gobierno realizar exclusivamente un estricto control de legalidad.

Se obtiene el resultado de cinco votos a favor de la primera propuesta y dos votos a favor de la segunda

Por la Sala se acuerda no aprobar la propuesta formulada por la Junta de Jueces de Primera Instancia y Mercantil de Vitoria-Gasteiz

De conformidad con el artículo 71.2 del Reglamento 1/2000 de 26 de julio de los Órganos de Gobierno, se acuerda la remisión del acta al Consejo General del Poder Judicial para toma de conocimiento y control de legalidad

Se incorpora a la Sala el Ilmo. Sr. D. Ignacio Sanchez Morán

### **1.2.-PROPUESTA DE RENOVACIÓN DE COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA PLAZA DE MAGISTRADO/A EN LA SECCIÓN PRIMERA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA.**

Se da cuenta a la Sala del escrito remitido por Ilma. Sra. Magistrada Doña María José Aguirre Zuazo, mediante el que solicita la renovación de la Comisión de Servicio con relevación de funciones que viene desempeñando en la Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Gipuzkoa, así como del informe emitido por la Ilmo. Sr. Presidente en funciones de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa.

La Sala acuerda solicitar al Consejo General del Poder Judicial la prórroga por seis meses más, de la comisión de servicio con relevación de funciones que viene desempeñando la Magistrada Dña. María José Aguirre Zuazo, en la Sección Primera de la Ilma. Audiencia Provincial de Gipuzkoa.

### **1.3 EXPEDIENTE JUBILACIÓN Nº 50/2024**

Se da cuenta a la Sala de Gobierno de la comunicación remitida por el Servicio de Régimen jurídico de Jueces y Magistrados del Consejo General del Poder Judicial, en el que se solicita la designación de Instructor en el expediente de jubilación por posible causa de incapacidad para el ejercicio de la función judicial.

Por la Sala se acuerda nombrar Ponente a D. Aner Uriarte Codón

## **1.4 SOLICITUD DE SUSTITUCIÓN VOLUNTARIA AÑO 2025**

Se da cuenta a la Sala de las solicitudes presentadas por D. Luis Angel Garrido Bengoechea y D. Antonio Iglesias Martín, ambos Magistrados de la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, para participar voluntariamente en el plan anual de sustituciones en la Sala de lo Contencioso-Administrativo del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, habiendo solicitado la inclusión en el mismo.

Se da cuenta a la Sala de la solicitud presentada por D. Alfonso Alvarez-Buylla Naharro, Magistrado del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 5 de Bilbao y por D<sup>a</sup> Amaia del Cid Madariaga, Magistrada del Juzgado de Primera Instancia nº 15 de Bilbao ampliando sus solicitudes para participar voluntariamente en el plan anual de sustituciones para los Juzgados de Primera Instancia de Bilbao,

La Sala acuerda tener por presentadas las solicitudes en los términos que en la misma se señalan, y aprobar provisionalmente la misma, así como su remisión al CGPJ a los efectos previstos en el artículo 210.3 LOPJ.

## **1.5 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ARABA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 12 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Audiencia Provincial de Araba, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:*

*1.- XXXXXXXX desempeñó en comisión de servicios sin relevación de funciones, a fin de reforzar el Juzgado de 1ª instancia nº 7 de Vitoria- Gasteiz con competencia en materia de mercantil, de forma ininterrumpida desde el 14 de marzo de 2014 hasta el 30 de abril de 2017.*

*Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 2006 , en los siguientes destinos:*

*. Juzgado de 1ª Instancia nº 5 de Vitoria- Gasteiz desde el 17 de marzo de 2006 hasta la actualidad.*

*Desempeñó el cargo de Magistrado-Decano de los Juzgados de Vitoria-Gasteiz desde el 19 de abril de 2008 hasta el 31 de diciembre de 2020.*

*El tiempo que ha estado destinado como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior , ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.*

*Fue designado vocal judicial de la Junta Electoral de Zona en las elecciones municipales y a Juntas Generales celebradas en el año 2015.*

*Se incorporó como Vocal de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia con fecha del 27 de noviembre de 2009 hasta su renovación en fecha 27 de noviembre de 2015.*

*Como miembro de la Sala de Gobierno ha sido ponente cuando le ha correspondido por turno, desarrollando su labor con dedicación y diligencia*

*Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial, y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”*

## **1.6 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ARABA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 12 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Audiencia Provincial de Araba, regístrese*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:*

*1.- XXXXXXXX, desempeñó en comisión de servicios con relevación de funciones, el cargo de Magistrada de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Alava desde el 14 de abril de 2014 hasta el 30 de diciembre de 2014; con fecha del 16 de abril de 2015 tomó posesión como Magistrada titular de la Sección Segunda de dicho órgano plaza en la que permanece en la actualidad*

*Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 1998, en los siguientes destinos:*

*. Del 30 de octubre de 2001 al 11 de abril de 2015 en el Juzgado de lo Penal nº 2 de Vitoria- Gasteiz.*

*El tiempo que ha estado destinada como Magistrada en el ámbito territorial de este Tribunal Superior, ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.*

*Ha formado parte de la Junta Electoral Provincial de Alava como Vocal Judicial en los procesos electorales celebrados en los años 2017, 2020, 2021, 2023 y 2024, y como Presidenta de la misma Junta Electoral en las Elecciones al Parlamento Europeo celebradas en el año 2024*

*Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial, y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”*

## **1.7 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ARABA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 12 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art.

160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Audiencia Provincial de Araba, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:*

*1.- XXXXXXXX desempeñó el cargo de Magistrado Presidente en funciones de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Alava , mientras el titular se encontraba en situación administrativa de servicios especiales, desde el 10 de septiembre de 2021 hasta el 13 de septiembre de 2024, pasando a ocupar dicho cargo como titular desde el 1/10/2024 hasta la actualidad.*

*Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 1991, en los siguientes destinos:*

*. Del 18 de marzo de 1991 hasta el 19 de septiembre de 1995 1 en el Juzgado de 1ª instancia e Instrucción nº2 de Bergara*

*. Del 6 de octubre de 1995 al 7 de noviembre de 2001 en el Juzgado de 1ª instancia nº 5 de Vitoria-Gasteiz .*

*.Del 14 de noviembre de 2001 al 3 de septiembre de 2021 en la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Alava.*

*Se hace constar que desempeñó el cargo de Magistrado – Decano de los Juzgados de Vitoria- Gasteiz desde el 11 de septiembre de 2000 al 7 de noviembre de 2001.*

*El tiempo que ha estado destinado como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior , ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.*

*Ha formado parte de la Junta Electoral provincial de Alava como Vocal Judicial en procesos electorales celebrados en los años 2004, 2011,2014, 2015,2019, y como Presidente de la misma Junta Electoral en procesos electorales celebrados en los años 2003, 2005, 2009,2020.*

*Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial , y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”*

## **1.8 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE ARABA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 12 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Audiencia Provincial de Araba, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:*

*1.- XXXXXXXX, desempeñó en comisión de servicios con relevación de funciones, el cargo de Magistrada de la Sección Segunda de la Audiencia Provincial de Alava desde el 1 de*



*diciembre de 2018 hasta el 28 de junio de 2019, y posteriormente desde el 17 de mayo de 2021 hasta el 5 de noviembre de 2021 fecha en la que pasó a desempeñar la plaza de Magistrada como titular en dicha Sección y en la que permanece actualmente.*

*Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 1999, en los siguientes destinos:*

*. Del 6 de septiembre de 1999 al 27 de septiembre de 2001 en el Juzgado de 1ª instancia e Instrucción nº1 de Azpeitia .*

*. Del 5 de noviembre de 2001 al 8 de enero de 2003 en el Juzgado de 1ª instancia e Instrucción nº 2 de Amurrio .*

*. Del 27 de enero de 2003 al 2 de septiembre de 2004 en el Juzgado de Instrucción nº 2 de Barakaldo .*

*. Del 5 de octubre de 2004 al 28 de octubre de 2021 en el Juzgado de Instrucción nº 2 de Vitoria- Gasteiz.*

*El tiempo que ha estado destinada como Magistrada en el ámbito territorial de este Tribunal Superior , ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.*

*Ha formado parte de la Junta Electoral provincial de Alava como Vocal Judicial en las Elecciones Generales celebradas en el año 2023 y como Presidenta de la misma Junta Electoral en las Elecciones Municipales del mismo año*

*Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial , y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco. ”*

## **1.9 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 12 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:

1.- **XXXXXXXX**, desempeña el cargo de Magistrada titular de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa de la Sección 1ª desde el 23 de septiembre de 2005.

Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 1999, en los siguientes destinos:

*. Del 6 de septiembre de 1999 al 31 de diciembre de 2002 en el Juzgado de 1ª instancia e Instrucción nº2 de Irún.*

*. Del 18 de enero de 2003 al 20 de septiembre de 2005 en el Juzgado de lo Penal nº 5 de Donostia.*

*El tiempo que ha estado destinada como Magistrada en el ámbito territorial de este Tribunal Superior , ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.*

*Desempeñó el cargo de Presidenta de la Junta Electoral Provincial de Gipuzkoa en las Elecciones Generales celebradas en el año 2011 y en las Elecciones Europeas del año 2014.*

Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial , y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”

### **1.10 RATIFICACIÓN DE ACUERDO ART. 160.7 LOPJ RELATIVO A LA CONVOCATORIA PARA LA PROVISIÓN DE LA PRESIDENCIA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE GIPUZKOA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 12 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta : Por recibida la anterior comunicación de la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial solicitando informe de la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia a efectos de la convocatoria para la provisión de la Presidencia de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda informar lo siguiente:*

*1.- XXXXXXXX, desempeñó en comisión de servicios con relevación de funciones, el cargo de Magistrado de la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa desde el 19 de mayo de 2000 hasta el 25 de junio de 2001; con fecha del 9 de enero de 2001 tomó posesión como Magistrado en comisión de servicios con relevación de funciones en la Sección Segunda hasta el 12 de abril de 2002 , fecha en la que toma posesión como titular de la plaza en dicho órgano. Desde el 1 de enero de 2005 desempeña su labor de Magistrado en la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa .*

*Ha desempeñado funciones judiciales en esta Comunidad Autónoma desde el año 1993, en los siguientes destinos:*

*. Del 2 de agosto de 1993 al 12 de noviembre de 1998 en el Juzgado de Instancia e Instrucción nº 3 de Irún.*

*. Del 2 de diciembre de 1998 al 9 de abril al 2002 en el Juzgado de Instrucción nº 1 de Donostia- San Sebastián.*

*El tiempo que ha estado destinada como Magistrado en el ámbito territorial de este Tribunal Superior , ha desempeñado su labor con absoluta normalidad, sin que conste la existencia de quejas y reclamaciones por retraso o disfunción a ella achacable que haya originado apertura de investigación de carácter disciplinario.*

*Ha formado parte de la Junta Electoral Provincial de Gipuzkoa como Vocal Judicial en las Elecciones Generales del año 2011, y en las Elecciones Autonómicas del año 2020.*

*Notifíquese este acuerdo a la Sección de Calificación del Consejo General del Poder Judicial , y dése cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.*

### **1.11 SOLICITUD DE AUTORIZACIÓN PARA EL DICTADO, FIRMA Y PUBLICACIÓN DE SENTENCIAS PENDIENTES**

Se da cuenta a la Sala del escrito remitido por XXXXXXXX, Magistrada del Juzgado de lo Contencioso-Administrativo nº 1 de Vitoria-Gasteiz, solicitando

autorización para el dictado, firma y publicación de Sentencias pendientes, del tenor literal siguiente:

*“Que me encuentro en situación de XXXXXXXX desde el día 17 de octubre de 2024. En este momento, estaría en condiciones de ir retomando la actividad de dictado de sentencia, poco a poco, a un ritmo que pudiera controlar y sin contravenir la pauta médica de apartarme de la sede judicial y de su ritmo ordinario.*

*Que el Acuerdo de la Comisión Permanente del CGPJ de 16 de diciembre de 2021, Acuerdo 1.24, autoriza a una magistrada con licencia y baja por enfermedad a transcribir y firmar sentencias antes de su alta médica.*

*Que aún se puede prolongar mi situación de baja por enfermedad unos meses y tengo pendientes de dictar y firmar sentencias, que quedaron encima de mi mesa meses antes de la baja.*

*Que la juez sustituta nombrada para cubrir mi vacante se ocupa de la llevanza cotidiana de la agenda del Juzgado y de dictar las resoluciones que quedaron en estado de pendencia a partir de mi baja.*

*Que no querría que mi situación de salud provocara mayor perjuicio a los justiciables que esperan el dictado de las sentencias pendientes.*

*Que el Servicio de Inspección, Unidad Inspectora en méritos del expediente de seguimiento nº 1154/2020, me ha remitido a esta Sala de Gobierno.*

*Por todo ello, SOLICITO: que se me autorice a dictar, firmar y publicar sentencias pendientes antes de mi alta médica.”*

Por la Sala se acuerda comunicar a la solicitante que conforme al artículo 259 de la LOPJ las sentencias se firmarán por el Juez o por todos los Magistrados no impedidos dentro del plazo establecido para dictarlas.

### **1.12 DACIÓN DE CUENTA DEL ACUERDO DE LA COMISION PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA PRÓRROGA DE NOMBRAMIENTO DE LOS JUECES/ZAS EN PRÁCTICAS DE LA PROMOCIÓN 73ª COMO JUECES Y JUEZAS SUSTITUTOS EN FUNCIONES DE SUSTITUCIÓN Y REFUERZO.**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial relativa a la prórroga de nombramiento de los Jueces/zas en prácticas de la Promoción 73ª como jueces y juezas sustitutos en funciones de sustitución y refuerzo.

### **1.13 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE SOBRE DESIGNACIÓN DE JUEZ DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL.**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por la Presidencia de este Tribunal Superior de Justicia, de fecha 04 de diciembre de 2024, relativo a designación de Juez de Adscripción Territorial, del tenor literal siguiente:

“ACUERDO DE DESIGNACIÓN DE LOS JUECES DE ADSCRIPCIÓN TERRITORIAL”

#### ANTECEDENTES

*PRIMERO.- D. Álvaro Silván Hernández fue designado por concurso de traslados de jueces publicado en el B.O.E del día 27 de noviembre de 2024 como Juez de Adscripción Territorial del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, provincia de Álava/Araba.*

*SEGUNDO.- Convocado concursillo con las plazas disponibles en el Territorio Histórico de Alava, solicitó la adscripción por orden de preferencia al Juzgado de Instrucción nº.3 de Vitoria-Gasteiz, al Juzgado de Instrucción nº. 1 de Vitoria-Gasteiz y al Juzgado de lo Social nº. 2 de Vitoria-Gasteiz.*

#### FUNDAMENTOS DE DERECHO

*PRIMERO.- El artículo 347 bis. 2. LOPJ determina que los jueces de adscripción territorial ejercerán sus funciones jurisdiccionales en las plazas que se encuentren vacantes o en aquellas plazas cuyo titular esté ausente por cualquier circunstancia. Excepcionalmente, podrán ser llamados a realizar funciones de refuerzo, en los términos establecidos en el apartado 5. La designación para estas funciones corresponderá al Presidente del Tribunal Superior de Justicia del que dependan, que posteriormente dará cuenta a la respectiva Sala de Gobierno. En los mismos términos se pronuncia el artículo 6.1 del Reglamento de Desarrollo del Estatuto e los Jueces de Adscripción Territorial aprobado por Acuerdo de 24 de noviembre de 2016.*

*SEGUNDO.- Atendiendo a la solicitud formulada por D.Alvaro Silván Hernández, se le adscribe al Juzgado de Instrucción nº. 3 de Vitoria-Gasteiz.*

#### RESUELVO

*Designar al JAT D. Pablo Álvaro Silván Hernández para que ejerza jurisdicción en el Juzgado de Instrucción nº.3 de Vitoria-Gasteiz desde el día de su toma de posesión hasta la incorporación de titular del citado órgano judicial.*

*Dese cuenta a la Sala de Gobierno de esta designación.*

*Notifíquese este acuerdo al interesado, con advertencia de que el presente acuerdo será recurrible en los términos previstos en el artículo 59 en relación con los artículos 14 y siguientes del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Organos de Gobierno de los Tribunales”.*

### **1.14 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA DEL PERSONAL JUDICIAL DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL PERCIBO DE DIETAS Y GASTOS DE DESPLAZAMIENTO POR RAZÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE MARIA DE PABLO GUERRERO**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial de fecha 19 de noviembre de 2024 relativa a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento sobre indemnizaciones que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de mayo por razón del servicio a favor de la Magistrada del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Bergara D<sup>a</sup> María de Pablo Guerrero en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Eibar.

La Sala se da por enterada.

### **1.15 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO GUBERNATIVO DEL ILMO MAGISTRADO JUEZ DECANO DE BILBAO RELATIVO AL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 17 DE BILBAO**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo de fecha 16 de diciembre de 2024 dictado por el Ilmo. Magistrado Juez Decano de Bilbao relativo al Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Bilbao, con el tenor literal siguiente:

*“A partir de lo acordado por el Pleno de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en el punto 1.7 del orden del día, de la reunión celebrada el 13 de diciembre de 2024; se acuerda que el reparto que se realice al Juzgado de Primera Instancia nº 17 de Bilbao, desde el mismo día de su creación, sea de la materia de instancia no especializada.*

*De esta forma, entrará en el reparto aleatorio junto con el resto de Juzgados de Primera Instancia nº 1 a 4 y nº 7 a 13, inicialmente en la misma proporción; sin perjuicio de un posible refuerzo en el reparto que se decidirá en Junta Sectorial a convocar en la segunda semana de enero de 2024, y que, tras su aprobación por la Sala de Gobierno, se comunicará oportunamente.*

*Comuníquese este acuerdo a la Sala de Gobierno, a todos los Juzgados de Primera Instancia, y al Servicio de Informática del Gobierno Vasco, y a la responsable del proyecto EJE.*

*Así por este mi Acuerdo, lo mando y firmo.”*

La Sala se da por enterada.

## **2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos**

### **2.1 RETRIBUCIONES JUECES/JUEZAS SUSTITUTOS/AS Y MAGISTRADOS/AS SUPLENTES DICIEMBRE 2024.**

Se da cuenta de la comunicación remitida por la Dirección General para el Servicio Público de Justicia, sobre el pago de retribuciones a Magistrados/as suplentes y Jueces/Juezas sustitutos/as, en las que se informa, en cumplimiento de lo dispuesto en el Artículo 5.2 del RD 431/2004, que el importe abonado en el mes de diciembre es de 263.989,6 euros.

Por tanto, el gasto acumulado en el ejercicio 2024 hasta el mencionado mes, ha sido de 2.082.601,3 euros, equivalente al 111,23% del total asignado para todo el año a esta Sala de Gobierno para el pago de las retribuciones de los Magistrados/as suplentes y Jueces/zas sustitutos/as.

Asimismo, se indica que el gasto mensual medio que orientativamente deberá llevarse a cabo es de 156.025,9 euros.

Se da cuenta a la Sala, igualmente, de los anexos facilitados por el Ministerio de Justicia consistentes en cuadro en el que aparece el gasto agrupado por motivos de sustitución, gráfico comparativo de la evolución 2023-2024 y desglose del gasto mensual por órganos judiciales.

La Sala toma conocimiento de las comunicaciones precedentes.

## **2.2 SOLICITUD DE HABILITACIÓN A EFECTOS ECONÓMICOS, RETRIBUTIVOS Y DE SEGURIDAD SOCIAL, DE LLAMAMIENTOS EFECTUADOS A JUECES/ZAS SUSTITUTOS/AS Y MAGISTRADOS/AS SUPLENTE.**

En cumplimiento de lo acordado en el Acuerdo 2.2 del Pleno en la sesión celebrada con fecha de 13/12/2024, se da cuenta a la Sala de los llamamientos con carácter retributivo efectuados a Jueces/ juezas, sustitutos/as y Magistrados/as suplentes para el dictado de resoluciones pendientes, que son los siguientes:

1º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Decana de los Juzgados de Barakaldo a favor de la Jueza sustituta Dña. Susana Iñiguez Del Val de los días 12, 14 y 17 de junio de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes de las vistas celebradas el 11 y 13 de junio de 2024 que a continuación se reseñan: Auto nº 58/24 dictado con fecha de 17/06/2024 en el procedimiento EFM 104/24, y las Sentencias nº 46/24 dictada con fecha de 17/06/2024 en DVC 24/24, Sentencia nº 50/24 dictada con fecha 18/06/2024 en MHC 121/23, Sentencia nº 49/24 dictada con fecha de 18/06/2024 en DVC 78/23 y Sentencia nº 48/24 dictada con fecha de 17/06/2024 en MHC 92/23, todos ellos correspondientes al Juzgado de Violencia Sobre la Mujer nº 1 de Barakaldo, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivado del llamamiento efectuado para ese órgano para los días 11 y 13 de junio de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

2º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Decano de los Juzgados de Vitoria-Gasteiz a favor de la Jueza sustituta Dña. Natalia Vanegas Higuera para el día 5 de julio de 2024, para el dictado de la resolución pendiente de la vista celebrada el 19 de junio de 2024 que a continuación se reseña: Sentencia nº 277/2024 de 5 de julio de 2024 dictada en el procedimiento OMM 354/2023, correspondiente al Juzgado de Primera Instancia nº 4 de Vitoria-Gasteiz, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivado del llamamiento efectuado para ese órgano para los días 17, 18 y 19 de junio de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

3º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Decano de los Juzgados de Vitoria-Gasteiz, a favor de la Jueza sustituta Dña. Natalia Vanegas Higuera desde el 07/06/2024 hasta el 14/06/2024, para el dictado de resoluciones pendientes de las vistas celebradas el 6 de junio de 2024 que a continuación se reseñan: Sentencia Nº 135/24 dictada con fecha de 13/06/2024 en el PAB 93/23, Sentencia nº 134/24 dictada con fecha de 12/06/2024 en el PAB 284/23, Sentencia nº 130/24 dictada con fecha 10/06/2024 en el PAB 169/23, Sentencia nº 139/24 dictada con fecha de 14/06/2024 en el PAB 105/22 y Sentencia nº 133/24 dictada con fecha de 11/06/2024 en el PAB 214/23, todos ellos correspondientes al Juzgado de lo Contencioso-Administrativo Nº 3 de Vitoria-Gasteiz, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivado del llamamiento efectuado para ese órgano para el día 6 de junio de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

4º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Presidente de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, a favor de la Magistrada Suplente Dª Ana Isabel Moreno Galindo desde el 17/07/2024 al 23/07/2024, para el dictado de resolución pendiente que a continuación se reseña: Sentencia dictada con fecha de 23/07/2024 en el RPO 3050/2021, correspondiente a la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivado del llamamiento efectuado para ese órgano para la celebración del juicio que se realizó los días 11/07/2024 y 16/07/2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos,

según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

5º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Presidente de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, a favor de la Magistrada Suplente D<sup>a</sup> Ane Garay Olabarria desde el 23/07/2024 al 30/07/2024, para el dictado de resoluciones pendientes que a continuación se reseñan: Sentencia dictada con fecha de 29/07/24 en el Procedimiento Sumario RPO 1011/22, Sentencia dictada con fecha de 01/08/24 en el Recurso de Apelación RAA 497/24, Auto dictado con fecha 02/08/24 en el Recurso de apelación contra auto RAU 494/24, Auto dictado con fecha 07/08/24 en el Recurso de apelación contra auto RAU 502/24, Auto dictado con fecha 07/08/24 en el Recurso de apelación contra auto RAU 505/24, Auto dictado con fecha 02/08/24 en el Recurso de apelación contra auto RAU 509/24, Auto dictado con fecha 07/08/24 en el Recurso de apelación contra auto RAU 518/24 y Auto dictado con fecha 07/08/24 en el Recurso de apelación contra auto RAU 523/24 correspondiente a la Sección Primera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivado del llamamiento efectuado para ese órgano desde el día 5 de junio de 2024 hasta el día 22 de julio de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

6º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza Sustituta D<sup>a</sup> Cristina Balboa Dávila los días 16, 17, 18, 19 y 22 de julio de 2024, para el dictado de 18 sentencias pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Ordinarios: 905/22, 514/23, 973/23, 1172/23, 811/21, 1358/23, 1255/23, 1536/23, 296/24, 315/23; Verbales: 310/24, 1198/22, 916/23, 538/23, 578/24, 633/23, 1502/22, 334/23 y 2 autos pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan ETJ 228/2015, ENJ 18/22, derivados del llamamiento efectuado para ese órgano desde el 10/06/2024 hasta el 15/07/2024.



La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

7º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza Sustituta D<sup>a</sup> Naiara García de la Muñoza los días 11, 12, 15 y 16 de julio de 2024, para el dictado de 16 resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Sentencias dictadas con fecha de 12/07/2024 en los siguientes procedimientos: Impugnación de altas médicas nº 434/2023, Seguridad Social en materia prestacional nº 961/2023, Seguridad Social nº 837/2023, Procedimiento impugnación sanciones nº 43/2023 y Seguridad Social en materia prestacional nº 857/2023. Sentencia dictada con fecha 15/07/2024 en Impugnación altas médicas nº 711/2023. Sentencia dictada con fecha 16/07/2024 en los procedimientos: Seguridad Social en materia prestacional nº 801/2023, Seguridad Social en materia prestacional nº 794/2023, Procedimiento ordinario nº 826/2023 y Modificación sustancial de condiciones laborales nº 587/2024. Sentencia dictada con fecha de 17/07/2024 en el procedimiento Seguridad Social en materia prestacional nº 806/2023. Sentencia dictada con fecha de 18/07/2024 en el Procedimiento ordinario 833/23. Sentencia dictada con fecha de 23/07/2024 en los procedimientos: Seguridad Social en materia prestacional nº 854/2023 y Seguridad Social nº 802/2023. Sentencias dictadas con fecha de 24/07/2024 en los procedimientos: Despido nº 920/2023 y Seguridad Social nº 385/2022. Todas ellas derivadas del llamamiento efectuado para ese órgano desde el 04/07/2024 hasta el 10/07/2024

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

8º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza Sustituta D<sup>a</sup> Naiara García de la Muñoza los días 6, 9 y 10 de octubre de 2023, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Sentencia de fecha 20/10/2023 dictada en el Procedimiento Ordinario nº 25/2023 y Sentencia de fecha 23/10/2023 dictada en el Procedimiento Ordinario nº 775/2022, derivados del llamamiento efectuado para ese órgano para el 05/10/2023.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

9º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza Sustituta D<sup>a</sup> Naiara García de la Muñoza los días 13/11/2023 y 14/11/2023, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Sentencias dictadas con fecha de 14/11/2023 en los procedimientos nº 293/2023, nº 307/2023 y 338/2023, derivados del llamamiento efectuado para ese órgano para el 09 y 10 de noviembre de 2023

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

10º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Presidente de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa en funciones, a favor de la Magistrada Suplente Ana Isabel Moreno Galindo por plazo de 3 días, del 26 al 30 de septiembre de 2024 (a-i), para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: resolución dictada con fecha de 23/07/2024 en el procedimiento RPO 3055/22, resoluciones dictadas con fecha de 01/10/2024 en los procedimientos

RAU 698/24, RAU 681/24, RAU 670/24 y RAA 687/24, derivados del llamamiento efectuado para la Sección Tercera de la Audiencia Provincial de Gipuzkoa desde el 23 al 25 de septiembre de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

11º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Getxo, a favor de la Jueza Sustituta Susana Iñiguez del Val, del 4 de octubre de 2024 al 7 de octubre de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: resoluciones núm. 161/24 y 207/24 dictadas respectivamente con fecha de 07/10/2024 en el procedimiento DVC 39/23 y MCC 320/24, derivados del llamamiento efectuado para el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº. 5 de Getxo para el 3 de octubre de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

12º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza Sustituta Naiara Garcia de Muñoz, del 13 de septiembre de 2024 al 19 de septiembre de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: resolución dictada con fecha 17/09/2024 en Procedimiento Derechos de conciliación, de la vida personal nº 808/2024; resoluciones dictadas con fecha 18/09/2024 en el Procedimiento de Seguridad Social en materia prestacional nº. 1019/2023, en el Procedimiento Ordinario nº. 785/2023 y en el Procedimiento Ordinario nº. 790/2023; resoluciones dictadas con fecha 19/09/2024 en los procedimientos de Despidos nº. 978/2023 y Modificación Sustancial de condiciones laborales nº. 781/2024; resolución dictada con fecha 23/09/2024 en Procedimiento de Modificación Sustancial de condiciones laborales nº. 510/2024 derivadas del

llamamiento efectuado para el Juzgado de lo Social nº.12 de Bilbao para el 12 de septiembre de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

13º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza Sustituta Naiara Garcia de Muñoza, del 26 de septiembre de 2024 al 02 de octubre de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Resoluciones dictadas con fecha 30/09/2024 en los procedimientos de Ejecución de Títulos Judiciales nº. 31/24 y Procedimiento de Ejecución de Títulos Judiciales nº. 21/24; resolución dictada con fecha 01/10/2024 en el Procedimiento Ordinario nº. 182/23; resoluciones dictadas con fecha 02/10/2024 en los Procedimientos Ordinarios nº. 128/24 y nº. 472/2024; resolución dictada con fecha 10/10/2024 en el Procedimiento Ordinario nº. 806/23, derivados del llamamiento efectuado para el Juzgado de lo Social nº.12 de Bilbao para el 25 de septiembre de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

14º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao, a favor de la Jueza Sustituta Naiara García de Muñoza, del 18 de octubre del 2024 al 24 de octubre del 2024 , para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: resoluciones dictadas con fecha de 23/10/2024 en los procedimientos de Despido 36/2024 y 48/24 y en el Procedimiento Ordinario 1100/2022; resoluciones dictadas con fecha de 24/10/2024 en los procedimientos Seguridad Social nº 668/2023 y Seguridad Social - Discapacidad nº 670/23 derivados del llamamiento efectuado para el Juzgado de lo Social nº.5 de Bilbao ese órgano para el 17 de octubre de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

15º) Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia, a favor de la Jueza Sustituta Sara Montes Egaña, del 08 de noviembre de 2024 al 12 de noviembre de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Resoluciones dictadas con fecha 11/11/2024 en los procedimientos de Seguridad Social nº 609/23 y 613/23; resoluciones dictadas con fecha de 12/11/2024 en los procedimientos de Seguridad 607/23, 614/23 y 432/24; resoluciones dictadas con fecha de 13/11/2024 en los procedimientos de Seguridad Social 574/23 y 610/23; resolución dictada con fecha de 14/11/24 en el procedimiento de Seguridad Social nº 495/23, derivados del llamamiento efectuado para el Juzgado de lo Social nº. 3 de Donostia para el 07 de noviembre de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

16º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decana sustituta de Bergara, a favor del Juez Sustituto Jose Carlos Moraleda García, para los días 11 y 12 de noviembre de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Resoluciones dictadas con fecha 22/11/2024 en los procedimientos de Juicios Verbales 487/23 (reclamación de rentas), 273/24, 274/24, 275/24 y 276/24 (referentes a nulidad de contratos); resolución dictada con fecha de 25/11/2024 en el Juicio Ordinario 224/24 (referente a nulidad de contrato) nº 495/23, derivados del llamamiento efectuado para el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº. 1 de Bergara desde el 04/11/2024 hasta el 08/11/2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

17º) Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Juez Decano de Irún, a favor de la Jueza Sustituta Abarne Vinagre González, del 20 de septiembre de 2024 al 25 de septiembre de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Resoluciones dictadas con fecha 02/10/2024 en los procedimientos Verbales nº 218/2023 y 115/2024, y en los Procedimientos Ordinarios 181/23, 295/23 y 465/23, derivados del llamamiento efectuado para el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 5 de Irún para los días 18 y 19 de septiembre de 2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

18º) Llamamiento efectuado por la Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastian, a favor de la Jueza Sustituta Sara Montes Egaña, del 05 de diciembre de 2024 al 09 de diciembre de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes en los procedimientos que a continuación se reseñan: Resoluciones dictadas con fecha 04/12/2024 en los procedimientos Ordinarios 829/23, 830/23 y 847/23; Resolución dictada con fecha de 05/12/2024 en el procedimiento de Impugnación de Sanción nº 99/23 y Resoluciones dictadas con fecha de 09/12/2024 en los procedimientos de Despidos/ceses nº 320/24 y 382/23 y en el procedimiento de Derechos de conciliación nº 227/24, derivados del llamamiento efectuado para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia para los días desde el 25/11/2024 hasta 04/12/2024.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos,

según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

### **2.3 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DON JAVIER DIEZ YEBRA PARA EL JUZGADO DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER DE DONOSTIA**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Juez Decano de Donostia para que D. Javier Díez Yebra, desempeñe el cargo de Juez sustituto en el Juzgado de Violencia sobre la mujer de Donostia los días 26, 27 y 30 de diciembre de 2024, así como los días 2 y 3 de enero de 2025 por disfrute de permiso de su titular.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

### **2.4 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS PARA EL JUZGADO DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER Nº 2 DE BILBAO**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado Juez Decano de Bilbao para que D<sup>a</sup> Miren Irune Fernández Arias, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la mujer de Nº 2 de Bilbao el día 23 de diciembre de 2024 por disfrute de permiso de su titular

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.5 RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS PARA EL JUZGADO DE VIOLENCIA SOBRE LA MUJER Nº 2 DE BILBAO (2)**

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado Juez Decano de Bilbao para que D<sup>a</sup> Miren Irune Fernández Arias, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la mujer de Nº 2 de Bilbao los días 26 y 27 de diciembre de 2024 por disfrute de permiso de su titular

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

## **2.6 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 21 DE NOVIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO DON JAVIER DIEZ YEBRA**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 21 de noviembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Juez Decana de Tolosa a favor del Juez sustituto D. JAVIER DIEZ YEBRA, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la*



*Ilma. Sra. Juez Decana de Tolosa para que D. JAVIER DIEZ YEBRA desempeñe el cargo de Juez sustituto en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº1 de dicha localidad, por asistencia de su titular a un curso los días 27,28 y 29 noviembre de 2024.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.7 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 21 DE NOVIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 21 de noviembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado -Juez Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup>. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Bilbao para que D<sup>a</sup>.MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia nº 14 de dicha localidad, por concesión a su titular de permiso de tres días del 27 al 29 de noviembre de 2024.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.*

## **2.8 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 09 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 09 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art.

160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrada Jueza Decana de Barakaldo a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup>. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma Sra. Magistrada Jueza Decana de Barakaldo, para que D<sup>a</sup>. MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instrucción nº 1 de dicha localidad, por concesión de permiso del art 373.5 de la LOPJ desde el 13 de diciembre 2024 hasta el 18 de diciembre de 2024.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

## **2.9 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 25 DE NOVIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 25 de noviembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Ilma. Sra Magistrada-Juez Decana de Barakaldo a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup>. MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE , regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada-Juez Decana de Barakaldo para que D<sup>a</sup>. MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer de dicha localidad, por asistencia de su titular a un curso los días 27,28 y 29 de noviembre de 2024.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.10 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 04 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE (2)**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 04 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a-Juez/a Decano/a de Barakaldo a favor de la Jueza sustituta Dª MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar complementariamente el llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a-Juez/a Decano/a de Barakaldo para que Dª MARIA CRISTINA LOPEZ DE LA FUENTE desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Instrucción nº 2 de dicha localidad, por asistencia de su titular a un curso los días 14 y 15 de noviembre 2024 , que no fueron incluidos por error en el Acuerdo de ratificación de esta Presidencia de fecha 8 de noviembre de 2024.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.11 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 26 DE NOVIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO RAFAEL MARTÍNEZ GUTIÉRREZ**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 26 de noviembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrado/a Juez/a Decano/a de Donostia- San Sebastián a favor deL Juez sustituto Dª RAFAEL MARTINEZ GUTIERREZ, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a Sr/a. Magistrado/a Juez/a Decano/a de Donostia- San Sebastián , para que Dª RAFAEL MARTINEZ GUTIERREZ, desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado de Social nº3 de dicha localidad, por permiso Art.373.5 de su titular los días 26 y 27 de noviembre de 2024.*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”*

## **2.12 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 05 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA MARIA INMACULADA LOPEZ LLUCH**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 05 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao a favor de la Jueza sustituta Dª MARIA INMACULADA LOPEZ LLUCH, regístrese.*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado- Juez Decano de Bilbao para que Dª MARIA INMACULADA LOPEZ LLUCH, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de lo Social nº 8 de dicha localidad por vacante por jubilación del titular, desde el 1 de diciembre de 2024 hasta que se cubra la plaza por concurso de traslado , o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial .*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que .3las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.*

**2.13 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 11 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CLARA IBARBIA CHURRUCÁ**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 11 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup> CLARA IBARBIA CHURRUCÁ, regístrese:*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Donostia-San Sebastián para que, D<sup>a</sup> CLARA IBARBIA CHURRUCÁ desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instancia nº6 de dicha localidad, para que la citada Jueza sustituta **celebre vistas en procesos de apoyo a las personas con discapacidad** ya que ella realizó las entrevistas de las personas con discapacidad cuyas medidas de apoyo se postulan ( art. 42 bis b) de Jurisdicción Voluntaria) el 16 de diciembre de 2024*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas recogidas como regla excepcional indeterminada (celebración de vistas en procesos de apoyo a las personas con incapacidad habiendo realizado previamente la Jueza sustituta las entrevistas a las personas con incapacidad cuyas medidas de apoyo se postulan) en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

**2.14 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 11 DE DICIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA DOÑA CRISTINA RODRÍGUEZ RUIZ**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 11 de diciembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz a favor de la Jueza sustituta D<sup>a</sup> CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, regístrese*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que Dª CRISTINA RODRIGUEZ RUIZ, desempeñe el cargo de Juez Sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de Vitoria-Gasteiz, por concesión XXXXXXXX del Magistrado Titular, el día 13 de diciembre de 2024*

*La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 16 de diciembre de 2022.*

*Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.*

*Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

### **3.- Relativo a Jueces de Paz**

#### **3.1 RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 21 DE NOVIEMBRE DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A PRÓRROGA DE JURISDICCIÓN DE JUZGADO DE PAZ.**

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 21 de noviembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

*“Dada cuenta, por recibido el anterior correo electrónico del Juzgado de Paz de Galdakao, poniendo en conocimiento que la Juez de Paz titular no puede asistir al Juzgado de Paz el día 22 de noviembre y que carece de Juez de Paz sustituto por lo que solicita se realice prorroga de jurisdicción para ese día, Regístrese.*

*Dada la situación del Juzgado de Paz de Galdakao, al no poder asistir su titular y de carecer Juez de Paz sustituto, se acuerda, de conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, prorroga de jurisdicción al Juez de Paz titular de Basauri, Ivan San Emeterio Perez ,el día 22 de noviembre para que ejerzer sus funciones en el Juzgado de Galdakao.*

*Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”*

#### **3.2 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN REMITIDA DEL PERSONAL JUDICIAL DE LA COMISIÓN PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL PERCIBO DE DIETAS Y GASTOS DE DESPLAZAMIENTO POR RAZÓN DEL SERVICIO A FAVOR DE SERGIO GARCÍA PÉREZ**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Personal Judicial del Consejo General del Poder Judicial de fecha 19 de noviembre de 2024 relativa a los efectos del percibo de dietas y gastos de desplazamiento sobre indemnizaciones que procedan según lo previsto en el RD 462/2002, de 24 de mayo, por razón del servicio a favor del Juez de Paz de Berango, D. Sergio García Pérez en el Juzgado de Paz de Leioa.

La Sala se da por enterada.

#### **4.- Área Disciplinaria**

(Sin Asuntos)

#### **5.- Medidas de apoyo y Seguimiento**

##### **5.1 RECURSO DE ALZADA 0586/2024 INTERPUESTO POR D. MARTÍN JOSÉ MINGORANCE GARCÍA, FRENTE AL ACUERDO DE LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DE FECHA 27 DE NOVIEMBRE DE 2024**

Se da cuenta a la Sala del informe emitido por el Excmo. Presidente en relación al recurso de alzada 586/2024, interpuesto por Martín José Mingorance García, frente al Acuerdo de la Comisión de Sala de Gobierno de fecha 27 de noviembre de 2024, del tenor literal siguiente:

*“En fecha 2 de diciembre de 2024 se ha recibido comunicación de la Letrada Jefe de la Sección de Recursos del Gabinete Técnico del Consejo General del Poder Judicial interesando la remisión del informe relativo al recurso de alzada 0586/2024, interpuesto por Martín José Mingorance García, frente al Acuerdo de la Comisión de Sala de Gobierno de fecha 27 de noviembre de 2024.*

*Con carácter preliminar, traslado que el acuerdo de la Comisión Permanente de la Sala de Gobierno que se recurre es una propuesta que formula al amparo de lo previsto en el artículo 216 bis de la LOPJ. Por lo tanto, no es una resolución decisoria ni tampoco un acto de trámite que decida directa o indirectamente el fondo del asunto, determinando la imposibilidad de continuar el procedimiento, produciendo indefensión o generando un perjuicio irreparable de derechos o intereses legítimos. Estas últimas situaciones jurídicas son las únicas que, ex artículo 112 de la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo común, permiten que un acto de trámite sea recurrido.*

*En cumplimiento de lo interesado, se informa que, por Acuerdo de la Comisión en reunión celebrada en fecha 27 de noviembre de 2024, se acuerda elevar la propuesta de D<sup>a</sup> Leyre Pérez Rodríguez para el desempeño de la comisión de servicios con relevación de funciones para el Juzgado de lo Social nº5 de Donostia.*

*Entrando en el contenido de la propuesta, traslado que se da cuenta a la Sala de la comunicación emitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, informando favorablemente a la necesidad de adoptar una medida de refuerzo para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia-San Sebastián e informando desfavorablemente la Comisión de Servicio, sin relevación de funciones, propuesta por el Tribunal Superior de Justicia en favor de Martín Jose Mingorance García, Magistrado de lo Juzgado de los Social nº 3 de Huelva*

*Igualmente se da cuenta a la Sala del Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 11 de noviembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:*

*“Dada cuenta de la comunicación emitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, informando favorablemente a la necesidad de adoptar una medida de refuerzo para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia-San Sebastian e informando desfavorablemente la Comisión de Servicio, sin relevación de funciones, propuesta por el Tribunal Superior de Justicia en favor de Martín Jose Mingorance García, Magistrado de lo Juzgado de los Social nº 3 de Huelva*

*De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, tomando en consideración el contenido del informe del Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial que antecede así como la propuesta realizada con fecha de 03/09/2024 por el Ilmo. Sr. Decano de Donostia, se acuerda convocar una comisión de servicios con relevación de funciones para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia- San Sebastián conforme a las condiciones que se determinarán a continuación.*

*Con la finalidad de proponer al Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 216 bis y siguientes de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la medida de apoyo judicial indicada, se ACUERDA ofrecer UNA COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES, para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia, conforme a las siguientes bases:*

*Primera.- Definición de la medida de apoyo judicial que se ofrece.*

*Una comisión de servicio con relevación de funciones, para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia,*

*Segunda.- Plan de actuación.*

*El comisionado deberá realizar dos días de señalamientos a la semana que podrán ser los lunes y/o jueves, y/o viernes. La elección de estos días obedece a la disponibilidad de salas de vistas, teniendo disponibilidad el Palacio de Justicia para proporcionar salas de vistas dichos días.*

*Cada día de señalamiento comprenderá 7 juicios. Los procedimientos sobre los que va a recaer la comisión de servicios se detallan en los Anexos II y III que se incorporan en la propuesta formulada*

*Tercera.- Duración de la medida.*

*La duración inicial de la medida de refuerzo será de 6 meses, de la semana del 13 enero hasta la semana del 13 de julio.*

*Cuarta.- Criterios preferenciales de idoneidad.*

*1. En el supuesto de que existan varios peticionarios/as corresponderá a la Sala de Gobierno proponer con preferencia a aquél o aquéllos que considere más idóneos, valorando las siguientes circunstancias:*

*a) Pertenencia del Juez o Magistrado solicitante al mismo orden jurisdiccional en que esté integrado el Juzgado o Tribunal a reforzar. Se valorará como mérito preferente la acreditación de la especialidad y, a falta de ésta, haber permanecido en la jurisdicción ocho años dentro de los doce inmediatamente anteriores a esta convocatoria en los términos que previene el art. 330.2 de la LOPJ.*

*b) El lugar y distancia del destino del peticionario.*

*c) La situación del órgano del que es titular.*

*d) El conocimiento del derecho o de la lengua y el derecho sustantivo propios de la Comunidad Autónoma en que vaya a tener lugar la comisión.*

*La valoración de los anteriores criterios se realizará de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.*

*2. Cuando la valoración conjunta de las circunstancias anteriores no determine diferencias relevantes entre los distintos peticionarios, se podrán valorar otras circunstancias como la antigüedad profesional, el desempeño en órganos de naturaleza idéntica o similar al que es objeto de la medida, así como formación específica en las*



materias propias del órgano o que resulten más relevantes para la situación del órgano, publicaciones y otros méritos profesionales que guarden relación con las materias y asuntos de los que vaya a conocer el Juez/a Magistrado/a de apoyo. También podrán ser objeto de consideración circunstancias relativas a la conciliación de la vida familiar.

La valoración de estos criterios se realizará igualmente de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.

Quinta.- Formalización de solicitudes: forma, lugar y plazo.

Los Jueces y Magistrados/as interesados deberán deducir la correspondiente solicitud a través de la aplicación de gestión gubernativa.

El plazo para la presentación de solicitudes concluirá el 20 de noviembre de 2024

Sexta.- Publicidad de la convocatoria.

De conformidad con lo establecido en el artículo 216 bis 3.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en cumplimiento del acuerdo no 69.2 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 13 de noviembre de 2007, dese publicidad a la presente oferta, remitiendo copia de la misma al Consejo General del Poder Judicial para su inserción en la Extranet de Jueces y Magistrados de su página web, en la forma prevista en el acuerdo no 30 de la Comisión Permanente de 29 de noviembre de 2007.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Comuníquese el presente acuerdo a la Ilmo. Magistrado-Juez Decano de Donostia

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

En cumplimiento del anterior Acuerdo del Excmo. Presidente de fecha 11 de noviembre de 2024 adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la LOPJ en cuanto a razones de urgencia y en aplicación del artículo 350.1 de la LOPJ se dispuso dar publicidad prevista en el art.26 bis 3.1 de la LOPJ entre los miembros de la Carrera Judicial, para una comisión de servicios con relevación de funciones para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia, por un plazo de 6 meses prorrogables.

Transcurrido el plazo abierto para la publicidad de la comisión, se han recibido las siguientes solicitudes:

Criterios preferenciales legales 216 bis 3						
Solicitante	Jurisdicción	Lugar y destino	Situación órgano 2º Trimestre 2024			Lengua/ DFPV
			Ingresados	Resueltos	Trámite	
LEYRE PÉREZ RODRÍGUEZ	Civil y Penal	Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Gernika-Lumo	Civil: 130 Penal: 158 TOTAL: 288	Civil: 203 Penal: 127 TOTAL: 330	Civil: 627 Penal: 297 TOTAL: 924	Lengua: No consta DFPV: Sí

<i>MARTIN JOSE MINGORANCE GARCÍA</i>	<i>Social</i>	<i>Juzgado de lo Social nº 3 de Huelva</i>	<i>323</i>	<i>218</i>	<i>1664</i>	<i>Lengua: No consta DFPV: No consta</i>
<i>IBAI YERRO ARRIBILLAGA</i>	<i>Civil y Penal</i>	<i>Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 3 de Tolosa</i>	<i>Civil: 91 Penal: 59 TOTAL: 150</i>	<i>Civil: 164 Penal: 77 TOTAL: 241</i>	<i>Civil: 376 Penal: 507 TOTAL: 883</i>	<i>Lengua: Sí DFPV: Sí</i>
<i>LOURDES ARIAS VILUMBRALES</i>	<i>Civil y Penal</i>	<i>Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Eibar</i>	<i>Civil: 290 Penal: 213 TOTAL: 503</i>	<i>Civil: 165 Penal: 42 TOTAL: 207</i>	<i>Civil: 824 Penal: 904 TOTAL: 1728</i>	<i>Lengua: No consta DFPV: Sí</i>

*Criterios Instrucción  
1/2019*

<i>Solicitante</i>	<i>Escalafón</i>	<i>Formación</i>	<i>Desempeño en órganos similares</i>	<i>Publicaciones</i>	<i>Conciliación</i>	<i>Mecanismo sustitución vacante</i>
<i>LEYRE PÉREZ RODRÍGUEZ</i>	<i>4900</i>	<i>No consta</i>	<i>Juzgado de lo Social nº 1 de Bilbao</i>	<i>No consta</i>	<i>Sí</i>	
<i>MARTIN JOSE MINGORANCE GARCÍA</i>	<i>3501</i>	<i>Sí</i>	<i>Sí</i>	<i>No consta</i>	<i>No consta</i>	
<i>IBAI YERRO ARRIBILLAGA</i>	<i>509 de la categoría de jueces</i>	<i>No consta</i>	<i>No consta</i>	<i>No consta</i>	<i>No consta</i>	

LOURDES ARIAS VILUMBRALES	4600	No consta	No consta	No consta	Si	
---------------------------------	------	-----------	-----------	-----------	----	--

*La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 13 de noviembre de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia y se procede al debate de las circunstancias de los y las solicitantes, que cumplen los méritos requeridos para optar a la comisión ofertada, atendiendo a lo dispuesto en el artículo 216 bis de la LOPJ.*

*De acuerdo a los citados criterios, la Sala valora que el único candidato que pertenece al mismo orden jurisdiccional, D. Martín José Mingorancie García, presenta en su órgano de origen una significativa pendencia, resolviendo una cifra sensiblemente inferior a la que ingresa. Por ello, considera que no procede que sea propuesto para la comisión de servicios ofertada.*

*Atendiendo al resto, de los criterios legales y no existiendo ningún candidato/a adicional que pertenencia al orden jurisdiccional social, lo procedente es ponderar la situación del órgano judicial de procedencia y los conocimientos lingüísticos y de Derecho Foral. Desde tal perspectiva:*

- la situación del órgano del que es titular Doña Leyre Perez Rodriguez es adecuada y dispone de conocimientos en Derecho foral.*
- En cuanto a D. Ibai Yerro Arribillaga se valora por la Sala que la situación del órgano del que es titular es correcta y dispone de conocimientos en Derecho foral y en la lengua propia de la Comunidad Autónoma.*
- En relacion a Doña Lourdes Arias Vilumbrales se valora que la situación del órgano del que es titular presenta peor situación que la concurrente en los órganos de los que son titulares Doña Leyre Perez Rodriguez y don Ibai Yerro, presentado un significativo menor nivel de resolución y dispone de conocimientos en Derecho foral.*

*Por lo referido, la Sala considera que los candidatos preferentes son Dña. Leyre Pérez Rodríguez y D. Ibai Yerro. Dado que ninguno de los dos candidatos referidos descolla atendiendo los criterios legales, se acude a los criterios complementarios fijados en la Instrucción y conforme a los mismos, Dña Leyre Pérez Rodríguez presenta mayor antigüedad en el escalafón y ha desempeñado funciones jurisdiccionales en órganos similares. Por ello, la Sala, por unanimidad, propone para la comisión a Dña. Leyre Pérez Rodríguez.*

*Por la Sala se acuerda elevar al Consejo General del Poder Judicial la propuesta a favor de Doña Leyre Perez Rodriguez para el desempeño de la comisión de servicio con relevación de funciones para los Juzgados de lo Social nº 5 de Donostia.*

*Notifíquese este acuerdo al Ilmo. Sr. Juez Decano de San Sebastián, a la Magistrada propuesta y a los/as solicitantes cuya petición no ha resultado acogida”.*

Por la Sala de Gobierno por unanimidad se acuerda de conformidad con el informe emitido por el Excmo. Presidente de este Tribunal Superior de Justicia, remitir al Consejo General del Poder Judicial, el recurso interpuesto con la documentación adjuntada, con plena ratificación de lo acordado en la Comisión celebrada por la Sala de Gobierno de este Tribunal Superior de Justicia de fecha 22 de noviembre de 2024

## **5.2 SOLICITUD PRESENTADA POR XXX EN RELACIÓN AL ACUERDO 5.1 DE LA COMISIÓN DE SESIÓN CELEBRADA CON FECHA DE 22/11/2024**

Se da cuenta a la Sala del escrito presentado por XXX, Magistrada titular del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Eibar, con el tenor literal siguiente:

*“Habiéndose trasladado a la LAJ del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN N.º 1 DE EIBAR que los datos tenidos en cuenta para resolver la COMISIÓN DE SERVICIOS CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES EN EL JUZGADO DE LO SOCIAL N.º 5 DE DONOSTIA-SAN SEBASTIÁN son los correspondientes al tercer trimestre de 2024 y no los correspondientes al segundo trimestre de 2024 y habiendo observado que los datos tenidos en cuenta para resolver la indicada comisión de servicios correspondientes a este órgano han sido erróneos, por la presente remito certificado emitido por la LAJ del JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN N.º 1 DE EIBAR con los datos del tercer trimestre corregidos (las estadísticas arrojaban errores desde el primer trimestre de este año, no habiéndose comunicado en ellas la mayoría de resoluciones dictadas en instrucción y otras dictadas en civil).*

*Indicar en cualquier caso en relación con los datos correctos del tercer trimestre de 2024 que son sensiblemente inferiores que los reales de los demás trimestres de 2024 y años anteriores debido a que durante ese período me he encontrado en situación de licencia por razón de matrimonio (desde el 11 de julio de 2024 hasta el 4 de agosto de 2024), de vacaciones y de intercambio durante dos semanas (estas dos últimas circunstancias entre los días 1 de septiembre de 2024 y 14 de octubre de 2024), de modo que, al no cubrirse la mayor parte de esos períodos por sustitutos externos, no se han dictado el mismo número de resoluciones que cuando no me encuentro en situación de ausencia justificada. Por otro lado, los datos correctos tienen en cuenta también las sentencias dejadas pendientes por la juez sustituta que desempeñó sus funciones entre el 1 de enero y el 30 de junio del año 2023 (quien, además, dejó pendientes de tramitar la mayor parte de asuntos civiles y penales del órgano, teniendo que encargarme yo de ponerlos al día en la medida de mis posibilidades ya que no se ha aprobado ningún refuerzo para el órgano).*

*A la vista de todo lo expuesto, dado que se indicó como cuestión tenida en cuenta para denegar la concesión a mi favor de la comisión de servicios antes indicada el significativo menor nivel de resolución del órgano en que sirvo y la peor situación del mismo, cuando lo cierto es que de acuerdo con los datos correctos el nivel de resolución es en el tercer trimestre de 345 asuntos - mayor, por tanto, que la del resto de órganos- a pesar de las circunstancias antes expresadas y la pendencia de asuntos es muy inferior a la tenida en cuenta al adoptar el acuerdo a pesar de tener una entrada de asuntos del doble (-más del triple en uno de los casos-) de los órganos en que sirve el resto de candidatos, considerando además mi mayor antigüedad en el escalafón que el resto de candidatos, que mi destino se encuentra más próximo al Juzgado para el que se ofrece la comisión de servicios salvo por lo que respecta a otro candidato, que cuento con el mérito de derecho foral vasco y que la comisión de servicios me resulta necesaria para poder conciliar mi situación laboral con la familiar debido a XXXXXXXX resultándome dicha conciliación extremadamente dificultosa en un partido judicial de tan solo dos órganos en que hemos de sustituirnos entre las titulares debido a que no se nombran sustitutos externos para muchos supuestos de ausencias justificadas, no pudiendo solicitar el cambio de destino fuera de la provincia debido a que la enfermedad de mi marido le impide el traslado físico, SOLICITO que se reconsidere la decisión adoptada en reunión de SALA DE GOBIERNO de fecha 22 de noviembre de 2024 sobre la COMISIÓN CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES PARA EL JUZGADO DE LO SOCIAL N.º 5 DE DONOSTIA SAN SEBASTIÁN*  
*Quedo a la espera de sus noticias,”*

La Sala toma conocimiento y asume que se han producido los errores trasladados en la elaboración de la estadística de los Boletines Estadísticos trimestrales del CGPJ. Conforme a los datos facilitados correspondientes al tercer trimestre, los asuntos resueltos en el área civil ascienden a 180 en lugar de 165 y en el área penal a 151 en lugar de 42, lo que hace un total de 331 asuntos resueltos en lugar de 207. Respecto a la pendencia de asuntos penales en el área penal asciende a 580 en lugar de 904, lo que hace un total de 1404 asuntos pendientes en lugar de 1726.

La Sala previa deliberación y en atención a que, tras las correcciones efectuadas, el órgano de la candidata propuesta para el desempeño de la comisión de servicios con relevación de funciones para el Juzgado de lo Social nº 5 de Donostia presenta una mejor situación que el Juzgado de Primera instancia e Instrucción nº 1 de Eibar, acuerda mantener la propuesta de candidata contenida en el Acuerdo de la Comisión de esta Sala de Gobierno de 27 de noviembre de 2024

## **6.- Asuntos Varios**

### **6.1 SOLICITUD DE TRASLADO DE LA SEDE DEL JUZGADO DE LO MERCANTIL Nº 3 DE BILBAO, DESDE LA LOCALIDAD DE GETXO A LA DE BILBAO**

Se da cuenta a la Sala del escrito remitido por el Ilmo. Magistrado titular del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Bilbao, solicitando el traslado de la sede del mencionado Juzgado, con tenor literal siguiente:

*“ Desde la constitución de este Juzgado de lo Mercantil el mismo tiene su sede en la localidad de Getxo.*

*Han sido numerosos escritos, conversaciones telefónicas, en las que se ha solicitado reiteradamente su traslado a Bilbao.*

*Esta petición se fundamentó y se fundamenta en los siguientes hechos:*

*.- No tiene absolutamente ningún sentido que este Órgano Judicial (con Jurisdicción en toda Bizkaia, y desde hace más de un año y medio con competencia exclusiva y excluyente en materia de Concursos de Acreedores de personas físicas empresarias y no empresarias en dicha provincia), se encuentre separado de los otros dos Juzgados de lo Mercantil de Bilbao.*

*.- El desconocimiento por parte de muchos profesionales y público en general de su concreta ubicación.*

*.- La existencia de espacio suficiente (tras el traslado del Ministerio Fiscal a sus nuevas dependencias) para su ubicación en Bilbao.*

*.- Por el hecho de que las obras de remodelación del nuevo edificio de justicia (en el que se ubicarán, entre otros, los tres Juzgados de lo Mercantil), se están demorando significativamente, sin que se sepa la fecha efectiva de su finalización.*

*.- El perjuicio que se causa a los profesionales y justiciables a la hora de tener que desplazarse a la localidad de Getxo, para la resolución de cuestiones de ámbito provincial.*

*.- La necesidad de que este Órgano Judicial, comparta el mismo espacio físico que el resto de Juzgados de lo Mercantil, al igual que ocurre con el resto de Juzgados de diferentes ordenes jurisdiccionales.*

*Por lo que y en atención a lo expuesto, SOLICITO: que, por parte de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, se adopten las medidas necesarias, con el fin de que se proceda al traslado definitivo de este Juzgado de lo Mercantil a cualquiera de las dependencias judiciales existentes en Bilba”*

La Sala acuerda trasladar al Ilmo. Magistrado titular del Juzgado de lo Mercantil nº 3 de Bilbao, que conforme al acuerdo del Pleno de esta Sala de Gobierno adoptado 13 de diciembre de 2024, es objetivo de esta Sala de Gobierno el seguimiento de la ejecución del Plan de edificios sostenibles y accesibles con mención especial a las propuestas de desarrollo de unidades judiciales en el Palacio de Barroeta, adecuación del edificio de Buenos Aires para el orden penal y seguimiento de la ejecución del edificio Mapfre. Por lo tanto, dentro de este ámbito será objeto de análisis su solicitud.

#### **6.2 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA INCOACIÓN DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3324/2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que, como consecuencia de la inspección virtual realizada en el primer semestre de 2024, se ha acordado la incoación de expediente de seguimiento nº 3324/2024 para el control de las resoluciones finales pendientes de dictar por el Magistrado titular XXXXXXXX.

#### **6.3 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA A LA INCOACIÓN DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 3325/2024.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que, como consecuencia de la inspección virtual realizada en el primer semestre de 2024, se ha acordado la incoación de expediente de seguimiento nº 3325/2024 para el control de las resoluciones finales pendientes de dictar por la Magistrada titular XXXXXXXX

#### **6.4 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL RELATIVA AL MANTENIMIENTO Y AMPLIACIÓN DEL EXPEDIENTE DE SEGUIMIENTO 945/2022.**

Se da cuenta a la Sala de la comunicación remitida por el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial en la que participa que, como consecuencia de la inspección virtual realizada, con fecha de 18/11/2024, se ha

acordado mantener el expediente de seguimiento nº 945/2022 y ampliar el control de las resoluciones finales pendientes de dictar por la Magistrada XXXXXXXX

**6.5 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 2 DE VITORIA-GASTEIZ.**

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada el 16 de octubre de 2024 al Juzgado de lo Contencioso-administrativo nº 2 de Vitoria-Gasteiz.

**6.6 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVA DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE LO CONTENCIOSO-ADMINISTRATIVO Nº 3 DE VITORIA-GASTEIZ.**

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada el 17 de octubre de 2024 al Juzgado de lo Contencioso-administrativo nº 3 de Vitoria-Gasteiz.

**6.7 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD PENAL DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 8 DE BILBAO.**

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada el 30 de septiembre de 2024 al Juzgado de Instrucción nº 8 de Bilbao.

**6.8 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD PENAL DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE LO PENAL Nº 6 DE BILBAO**

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada el 03 de octubre de 2024 al Juzgado de lo Penal nº 6 de Bilbao.

**6.9 DACIÓN DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DE LA UNIDAD PENAL DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE LO PENAL Nº 7 DE BILBAO**

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial, a la que acompaña informe de la visita de inspección efectuada los días 2 y 3 de octubre de 2024 al Juzgado de lo Penal nº 7 de Bilbao.

**6.10 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DE FECHA 17/12/2024 DE LA COMISION PERMANENTE DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL ATRIBUYENDO COMPETENCIA TERRITORIAL DE MANERA EXCLUSIVA Y EXCLUYENTE EN EL CONOCIMIENTO DE LA MATERIA RELATIVA A LAS ACCIONES INDIVIDUALES SOBRE CONDICIONES GENERALES INCLUIDAS EN CONTRATOS DE FINANCIACIÓN CON GARANTÍAS REALES INMOBILIARIAS CUYO PRESTATARIO SEA UNA PERSONA FÍSICA**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo de fecha 17/12/2024 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, por el que se atribuye en virtud de lo previsto en el artículo 98.3 de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la competencia territorial de manera exclusiva y excluyente, el conocimiento de la materia relativa a las acciones individuales sobre condiciones generales incluidas en contratos de financiación con garantías reales inmobiliarias cuyo prestatario sea una persona física, a los siguientes juzgados del País Vasco, para el período de 1 de enero a 31 de diciembre de 2025: Juzgado de Primera Instancia n.º 5 de Vitoria-Gasteiz, Juzgado de Primera Instancia n.º 8 de Donostia – San Sebastián, y Juzgado de Primera Instancia n.º 15 de Bilbao.

La Sala se da por enterada.

**6.11 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL ILMO. SR. DECANO DE BILBAO DE FECHA 20 DE NOVIEMBRE DE 2024, RELATIVO A SOLICITUD DE REALIZACIÓN DE REPORTAJE SOBRE LOS JUZGADOS DE VIOLENCIA**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por el Ilmo. Sr. Decano de Bilbao de fecha 20 de noviembre de 2024, relativo a solicitud presentada por el coro judicial, del tenor literal siguiente:



*“PRIMERO.- Por la Magistrada Titular del Juzgado de Violencia nº 1 de Bilbao, se comunica que en el día de mañana, 21 de noviembre de 2024, el periodista del Diario el Correo, XXX, va a realizar un reportaje sobre el día a día de los Juzgados de Violencia, así como una entrevista. Solicita autorización para la obtención de alguna fotografía en las instalaciones.*

*SEGUNDO.- El uso de instalaciones judiciales que no sean salas de vistas durante la celebración de actos judiciales, se encuentra sometido al régimen de autorización de determinados cargos gubernativos, en función de los órganos judiciales que ocupan el Palacio de Justicia en concreto. En el presente caso, se interesa la captación de imágenes en el Palacio de Justicia de Buenos Aires, en Bilbao, donde se encuentran los Juzgados de Violencia sobre la Mujer. Al respecto, se atribuyen facultades decisorias para los Jueces y Juezas Decanos en el art. 168.1 LOPJ y en los arts. 84 y 86 g) el Reglamento 1/2000 de los Órganos de Gobierno de Tribunales, de cara a la buena utilización de los locales judiciales.*

*En consecuencia, debe concluirse que, para poder acceder y captar imágenes dentro de dicho Palacio de Justicia, es necesaria la autorización del Juez Decano de Bilbao.*

*TERCERO.- Analizada la petición realizada, se concede la autorización interesada con la precisión de que, en la captación de imágenes deberá evitarse la grabación y uso de imágenes de personas que no den su consentimiento expreso para ser grabadas o fotografiadas.*

*Por todo lo dicho, ACUERDO:*

*1.- Autorizar a periodista del Diario el Correo, XXXXXXXX para la captación de imágenes en ellos Juzgados de Violencia sobre la Mujer dentro del Palacio de Justicia de Buenos Aires de Bilbao, el 21 de noviembre de 2024. Se deberá evitar la grabación y uso de imágenes de personas que no den su consentimiento expreso para ser grabadas o fotografiadas*

*2.- Comuníquese este acuerdo al representante de Seguridad de los palacios de justicia de Bilbao, a fin de que se franquee el acceso; a la Magistrada que traslada la petición, y a la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco.”*

## **6.12 DACIÓN DE CUENTA DE ACUERDO DEL ILMO. SR. DECANO DE VITORIA-GASTEIZ DE FECHA 22 DE NOVIEMBRE DE 2024, RELATIVO A SOLICITUD PRESENTADA POR EL CORO JUDICIAL**

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo dictado por el Ilmo. Sr. Decano de Vitoria-Gasteiz de fecha 22 de noviembre de 2024, relativo a solicitud presentada por el coro judicial, del tenor literal siguiente:

*“Por recibido escrito, presentado por el Coro Judicial de Alava comunicando la Audición en el Hall del Palacio de Justicia de Vitoria-Gasteiz el día 18/12/2024 así como solicitud para ensayar previamente a dicha audición en la Sala de Bodas , únase, y dése cuenta a la Directora Responsable de la E.A.T, de Alava y estése al resultado del Acuerdo de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco de conformidad con lo establecido en el artículo 4 ñ del Reglamento 1/2000, de 26 de julio, de los Órganos de Gobierno de Tribunales,*

*Participese el presente acuerdo a la Sra. Responsable de la EAT de Álava y a la Secretaría de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, a los efectos oportunos.”*

### **6.13 DACIÓN DE CUENTA DE CIRCULAR N° 4/2024 SOBRE LA PRÁCTICA DE ACTOS DE COMUNICACIÓN POR MEDIOS TELEMÁTICOS DURANTE LA NAVIDAD 2024-2025**

Se da cuenta a la Sala de la Circular 4/2024, cuyo objeto es establecer para las oficinas judiciales un escalonamiento de la remisión telemática de notificaciones generadas desde el 24 de diciembre de 2024 hasta el 6 de enero de 2025, durante los tres días hábiles siguientes (7, 8 y 9 de enero de 2025) y clarificar las pautas para la práctica de las notificaciones que conforme a la legislación procesal deben necesariamente realizarse en los días inhábiles del mes de diciembre de 2024 y enero de 2025.

#### **NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.**

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 10:30 horas y ha finalizado a las 12:00 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.